



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj: MSK 162300/2012
Sp. zn.: ŽPZ/35087/2012/Šub
208.3 V10

Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová

Telefon: 595 622 533

Fax: 595 622 396

E-mail: bohumila.subrtova@kr-moravskoslezsky.cz

Datum: 2012-12-10

„Závěr zjišťovacího řízení záměru Provozovna společnosti PATREM PIPE TECHNOLOGIES s.r.o. - Dobruška“

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje

Název:	Provozovna společnosti PATREM PIPE TECHNOLOGIES s.r.o. - Dobruška	
Kapacita (rozsah) záměru:	průměrná spotřeba pryžového granulátu	80 t/rok
	průměrná spotřeba pojiv ke granulátu	8 t/rok
	kapacita výroby pryžových výrobků	88 t/rok
	doba výrobní kampaně pro uvedené kapacity	10 měsíců
	zastavěná plocha celkem	1 022 m ²
	z toho: výrobní prostory	240 m ²
	skladovací prostory	541 m ²
	počet parkovacích stání	14 míst
	tepelný výkon tepelného čerpadla	3 x 29,9 kW
	výkon elektrokotle	18 kW
	celkový instalovaný elektrický příkon	170 kW
	spotřeba elektrické energie	cca 425 MWh/rok

Charakter záměru: Předmětem záměru je rekonstrukce a změna užívání stávajícího objektu na administrativní a výrobní objekt společnosti oznamovatele. Objekt provozovny je navržen jako administrativní s částí vyčleněnou pro výrobu pryžových výrobků z dovážených pryžových polotovarů. Technologie výroby pryžových desek bude probíhat na hydraulických lisech při teplotě 60 – 70 °C v předem připravených formách, které určují konečný tvar a rozměry desek. Výrobky jsou výlisky směsi granulátu (SBR - styren-butadienová pryž nebo EPDM – ethylen (propylen) dien monomer) a polyuretanového pojiva. Při výrobě budou používány 4 hydraulické lisy, před kterými jsou předřazeny 3 míchačky na

přípravu granulátu a pojiva. Výrobky budou následně baleny a expedovány, případně u nich bude provedena finální úprava (např. předvrtání otvorů pro uchycení).

Umístění: Kraj: Moravskoslezský
 Obec: Dobratice
 Kat. území: Dobratice

Oznamovatel: název: PATREM PIPE TECHNOLOGIES s.r.o.
 sídlo: Třanovice č.p. 282, 739 53 Třanovice
 IČ: 259 00 315

Souhrnné vypořádání připomínek

1. **Obec Dobratice** ve svém vyjádření uvádí připomínky k oznámení záměru a žádá, vzhledem k některým nejasnostem a nesrovnalostem ve vstupních údajích oznámení, aby uvedené skutečnosti byly objasněny v dokumentaci dle § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínka	Vypořádání
<p>Odběr a spotřeba vody Z dokumentace není zřejmé, o jaký předpokládaný počet zaměstnanců se jedná a z jakých čísel tedy tato předpokládaná spotřeba (0,5 – 1,0 m³/den) vychází.</p> <p>Z dokumentace není zřejmé, zda součástí záměru bude realizace napojení na veřejný vodovod, která vede podél hlavní komunikace v obci, či zda objekt zůstane napojen na stávající vodovod, který nemá charakter veřejného vodovodu. V tom případě je otázka, zda bude vydatnost zdroje dostatečná a nedojde k omezení stávajících odběratelů.</p>	<p>Oznamovatel v dokumentaci pro následná správní řízení zpřesní údaje o předpokládané spotřebě vody pro provoz záměru.</p> <p>Oznamovatel v dokumentaci pro následná správní řízení konkretizuje zajištění odběru pitné vody pro provoz záměru, případně specifikuje vodovod, na který se předpokládá napojení objektu pro odběr vody.</p>
<p>Surovinové zdroje Jako vstupní suroviny jsou zmiňovány EPDM granulát a SBR granulát a polyuretanová pojiva s obsahem zdravotně závadných isokyanátů a diisokyanátů. Domníváme se, že by oznámení mělo obsahovat bližší popis těchto materiálů z hlediska jejich vlastností a vlivu na zdraví lidí. Pouhé konstatování, že se jedná o zdravotně závadné látky, se jeví jako nedostatečné. Barviva nebyla zmíněna.</p>	<p>K oznámení záměru je přiloženo prohlášení o shodě č. 2/2010 pro výrobek Povrchy dětských hřišť – desky amortizující pád, který bude v objektu záměru vyráběn. Z uvedeného vyplývá, že u používaných granulátů a pojiv se nepředpokládá užití materiálů v míře zdraví škodlivé. Příslušný úřad konstatuje, že k oznámení záměru není povinností oznamovatele přikládat např. bezpečnostní listy pojiv.</p> <p>Oznamovatel k dokumentaci pro následná správní řízení doloží bezpečnostní listy vstupních surovin, které jsou látkami obsahujícími nebezpečné vlastnosti.</p>
<p>Nároky na energii. Celkový instalovaný příkon bude cca 170 kW. Roční spotřeba elektrické energie je uvažována 425 tis.</p>	<p>Příslušný úřad konstatuje, že vzhledem k popsání technického vybavení, technologii a kapacitě výroby je v oznámení uvedená</p>

<p>MWhod. Jedná se zřejmě o chybu.</p>	<p>spotřeba el. energie chybou v textu.</p> <p>Oznamovatel v dokumentaci pro následná správní řízení zpřesní údaje o předpokládané spotřebě elektrické energie a doloží garance odběru uvedeného množství.</p>
<p>Ovzduší Oznámení nepředpokládá odtažení škodlivých látek, tedy isokyanátů, diisokyanátů, případně dalších látek z pracovního prostředí. Obec by uvítala, kdyby zařízení bylo vedeno jako zdroj znečištění ovzduší podle zákona o ovzduší.</p>	<p>Oznamovatel v rámci následných správních řízení bude s výrobním zařízením nakládat jako se stacionárním zdrojem uvedeným v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší a do dokumentace pro následná správní řízení zapracuje odsávání míst úniku znečišťujících látek do ovzduší vzduchotechnickým zařízením s vyústěním do vnějšího ovzduší.</p>
<p>Odpadní vody Jestliže spotřeba vody v objektu bude 720 m³/rok a vývoz z bezodtoké plastové jímky bude realizován například vozidlem s kapacitou 3 m³, pak při 250 pracovních dnech bude nutné počítat v průměru s jedním vývozem odpadních vod denně.</p>	<p>Z vodního zákona vyplývá a oznamovatel záměru je povinen dodržovat § 5 odst. 3 uvedeného zákona: Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání jsou stavebníci povinni podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, čištěním, popřípadě jiným zneškodňováním odpadních vod z nich v souladu s tímto zákonem a zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážkové vody“) v souladu se stavebním zákonem. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby.</p> <p>Dále se v § 38 vodního zákona uvádí: Kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, je povinen zajišťovat jejich zneškodňování tak, aby nebyla ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod, a na výzvu vodoprávního úřadu nebo České inspekce životního prostředí prokázat jejich zneškodňování v souladu s tímto zákonem.</p> <p>Z uvedeného vyplývá, že provádění zásobování vodou a odvádění odpadních vod je povinností každého subjektu již z platného právního předpisu.</p> <p>Oznamovatel v dokumentaci pro následná správní řízení uvede údaje o spotřebě vody při provozu záměru v souladu s Vyhláškou č. 120/2011 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva zemědělství č. 428/2001 Sb. kterou se provádí zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění</p>

	<p>pozdějších předpisů.</p> <p>Oznamovatel v rámci následných správních řízení předloží doklady o nepropustnosti bezodtoké jímky odpadních vod, dále předloží doklad o zajištění pravidelného odvozu odpadních vod a následně v období provozu bude dokladovat vývoz odpadních vod z jímky v závislosti na spotřebě vody.</p>
<p>Při rekonstrukci objektu se předpokládá vznik cca 100t odpadů, z toho 85 t zeminy. Z dokumentace není zřejmé, jaké zemní práce se vznikem výkopové zeminy budou realizovány.</p>	<p>Oznamovatel v dokumentaci pro následná správní řízení konkretizuje činnost spojenou s produkcí cca 85 t výkopové zeminy v průběhu rekonstrukce objektu.</p>
<p>Hluk Předpokladem výpočtu je uzavřený objekt s provozem výhradně v denní době. Objekt nemůže být s ohledem na pracovní prostředí zcela uzavřený. Ke stávající předpokládané dopravní zátěži je nutno připočítat vývoz odpadních vod. Nový výpočet by měl zohledňovat horší variantu, tj. třísměnný provoz, realizaci nucené výměny vzduchu, která bude pravděpodobně i zdrojem hluku. Před případným zahájením výroby v objektu bude vhodné realizovat měření stávající hlukové zátěže ve venkovním prostředí.</p>	<p>V předložené rozptylové studii je uvedeno, že maximální hodnota pro hluk souběžného provozu strojů a zařízení a dopravy je u domu č. 295 (RB6) 42,9 dB. Nepředpokládá se tedy, při zahrnutí odvozu odpadních vod a případné nucené výměny vzduchu navýšení hodnot pro emise hluku nad hygienické limity dané nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.</p> <p>Oznamovatel k dokumentaci pro následná správní řízení předloží aktualizaci hlukové studie se zahrnutím všech předpokládaných zdrojů hluku vyplývajících z provozu záměru a dále předloží výsledky měření stávající hlukové zátěže ve venkovním prostředí v lokalitě záměru, a to v době provozu okolních podnikatelských aktivit.</p>

2. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém vyjádření uvádí požadavky z hlediska ochrany vod.

Připomínka	Vypořádání
<p>Požaduje, aby veškeré plochy, na kterých bude manipulováno se závadnými látkami a na kterých budou závadné látky skladovány, byly nepropustné, odolné proti působení daných látek a zabezpečeny proti jejich úniku do okolního terénu a proti smísení srážkových vod se závadnými látkami.</p>	<p>Oznamovatel do dokumentace pro následná správní řízení zapracuje povrch veškerých ploch, na kterých bude manipulováno se závadnými látkami a na kterých budou závadné látky skladovány, jako nepropustný, odolný proti působení daných látek a zabezpečení proti jejich úniku do okolního terénu a proti smísení srážkových vod se závadnými látkami.</p> <p>Uvedená podmínka je podpořena § 39 vodního zákona, v němž je uvedeno, že každý, kdo zachází se závadnými látkami, je povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrožily jejich prostředí.</p>

3. **Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava**, ve svém vyjádření uvádí, že nepožaduje posuzování záměru v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínka	Vypořádání
Z hlediska ochrany vod požaduje, aby vzhledem k umístění záměru cca 40 m od vodního toku Lučina, a s ohledem na budoucí nakládání s nebezpečnými závadnými látkami, byla zajištěna nepropustnost manipulačních ploch a podlah v prostoru umístění technologie výroby, aby provozní činností nedošlo k ohrožení nebo znečištění kvality podzemních a povrchových vod.	Oznamovatel do dokumentace pro následná správní řízení zapracuje povrch veškerých ploch, na kterých bude manipulováno se závadnými látkami a na kterých budou závadné látky skladovány, jako nepropustný, odolný proti působení daných látek a zabezpečený proti jejich úniku do okolního terénu a proti smísení srážkových vod se závadnými látkami.
Požaduje, aby podmínky z kap. D.IV byly zapracovány do podmínek realizace a provozu záměru a dokumentací pro následná správní řízení.	Oznamovatel do dokumentace pro následná správní řízení zapracuje relevantní opatření k prevenci, vyloučení, snížení nepříznivých vlivů záměru uvedených v kapitole D.IV oznámení záměru (str. 23, 24).

4. **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (KHS)** ve svém vyjádření konstatuje, že oznámení záměru vyhodnocuje vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí jako přijatelný. K oznámení záměru neuvádí žádné požadavky a připomínky a nepožaduje posuzování záměru v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

5. **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, jako dotčený správní úřad, uvádí ve svém vyjádření k předloženému záměru požadavky z hlediska ochrany ovzduší a odpadového hospodářství.

Připomínka	Vypořádání
Krajský úřad z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší konstatuje, že pro umístění předmětného záměru je provozovatel povinen požádat krajský úřad o vydání závazného stanoviska k umístění stacionárního zdroje uvedeného v příloze č.2 k zákonu o ochraně ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší. Dále požaduje, aby výrobní technologie byla v místech úniku emise znečišťujících látek do ovzduší odsávána vzduchotechnickým zařízením s vyústěním do vnějšího ovzduší.	Oznamovatel v rámci následných správních řízení bude s výrobním zařízením nakládat jako se stacionárním zdrojem uvedeným v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší a do dokumentace pro následná správní řízení zapracuje odsávání míst úniku emise znečišťujících látek do ovzduší vzduchotechnickým zařízením s vyústěním do vnějšího ovzduší.
V dokumentaci pro následná správní řízení požaduje: - V dokumentaci pro následující správní řízení uvést bilance výkopových zemín, seznam a množství odpadů, které budou vznikat během stavby a provozem záměru a způsob nakládání s nimi. - Investorem stavby v rámci zařízení staveniště vytvořit podmínky pro třídění a shromažďování	Oznamovatel do dokumentace pro následná správní řízení zapracuje bilance výkopových zemín, seznam a množství odpadů, které budou vznikat stavební činností a provozem záměru a způsob nakládání s nimi. Požadavek vyplývá z dodržování platných právních předpisů.

jednotlivých druhů odpadů, o způsobu nakládání s jednotlivými druhy odpadů vést evidenci a odpady přednostně nabízet k využití.

6. Připomínky veřejnosti k tomuto záměru:

- a) Pan Tomáš Juříček, Jeanetta Juříčková, Pavel Škandera zaslali k předloženému záměru své připomínky a dále v rámci svého vyjádření zaslali kopii petice občanů obce Dobruška a další vyjádření k záměru, které jsou přílohou tohoto závěru zjišťovacího řízení. Domnívají se, že provoz zatíží životní prostředí daleko více, než je uvedeno v oznámení záměru a upozorňují na blízkou vzdálenost základní školy od záměru a blízkost CHKO Beskydy.

Příslušný úřad konstatuje, že uvedenou petici, obdržel již 08.08.2012. Další přiložená vyjádření - vyjádření Obecního úřadu Dobruška, stavebního úřadu, krajského úřadu, ministra životního prostředí Tomáše Chalupy, Obce Dobruška a KHS jsou reakcí na tuto petici. Petice vyjadřovala nesouhlas s podnikatelským záměrem (společnosti oznamovatele a jejím cílem bylo zabránit zpracování ojetých pneumatik na území obce Dobruška. Dále byly v petici vysloveny obavy např. ze zhoršení kvality ovzduší a životního prostředí, upozorněno na bezprostřední blízkost základní školy a fotbalového hřiště, na zvýšení dopravní zátěže.

Krajský úřad dále konstatuje, že právě v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou posuzovány vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a to v určité fázi přípravy daného záměru. V záměru bude zpracováván granulát, který bude do zařízení dovážen, k prvotnímu zpracování pneumatik v zařízení nebude docházet.

K oznámení záměru byla přiložena rozptylová studie zpracovaná autorizovanou osobou ke zpracování rozptylových studií (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o.) a dále byla předložena hluková studie. Předložené podklady byly posuzovány rovněž KHS, která jejich závěry akceptuje a neuvádí ve své vyjádření zasláném v rámci zjišťovacího řízení k záměru žádné připomínky ani požadavky. K domněnkám o velikosti zatížení životního prostředí, veřejného zdraví je nutno konstatovat, že při provozování zařízení, technologií a staveb je nutno dodržovat platné právní předpisy, a to i v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví.

Připomínka	Vypořádání
Z hlediska emisí může nastat problém u tzv. fugitivních emisí (str. 11).	<p>Záměr je stacionárním zdrojem, který dle přílohy č. 5 části 2 Vyhlášky č. 415/2012 Sb. o přípustné úrovni znečištění a jejím zjištění a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, nezpracovává hmotnostní bilanci těkavých organických látek, jejíž součástí je hodnocení fugitivních emisí.</p> <p>Příslušný úřad konstatuje, že k eliminaci fugitivních emisí je stanovena podmínka krajského úřadu na odsávání míst úniku emise znečišťujících látek do ovzduší vzduchotechnickým zařízením s vyústěním do vnějšího ovzduší.</p> <p>Příslušný úřad dále konstatuje, že záměr před uvedením do provozu, v případné zkušební době a v průběhu provozu musí splňovat platné právní předpisy v oblasti ochrany životního</p>

<p>V oznámení není řešena doprava, hluk a možný únik pachových látek – může docházet k obtěžování občanů zápachem. Není řešeno vymývání forem acetonem.</p>	<p>prostředí i veřejného zdraví.</p> <p>V rámci oznámení záměru byla doložena hluková studie, v níž jsou zahrnuty potenciální nové stacionární zdroje a lineární zdroje hluku.</p> <p>Oznamovatel do 3 měsíců od spuštění zkušebního provozu a do 3 měsíců od spuštění plného provozu zajistí kontrolní měření hluku v pracovním prostředí, kontrolní měření hluku ve venkovním prostředí na hranici pozemku záměru, kontrolní měření kvality pracovního prostředí z hlediska pracovního ovzduší.</p> <p>Na základě informací oznamovatele záměru při prohlídce technologie v provozovně v Třanovicích příslušný úřad konstatuje, že formy se čistí vyfukováním vzduchem.</p>
<p>Nedostatečně a obecně je řešena zátěž týkající se dopravy.</p>	<p>Příslušný úřad konstatuje, že v oznámení záměru je dopravní zátěž související s provozem záměru, z hlediska potřeb posuzování záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, řešena dostatečně.</p>
<p>Není uvedeno, kolik lidí bude v provozovně pracovat.</p>	<p>V hlukové studii je uvedeno, že se počítá s 10 pracovníky ve výrobních a skladovacích prostorách a 20 zaměstnanci administrativního charakteru.</p>
<p>Schází informace o zdravotně závadných isokyanátech a diisokyanátech, které jsou složkou pojiva, které má být použito k výrobě.</p>	<p>Oznamovatel v rámci dokumentace pro následná správní řízení předloží informace o zdravotně závadných látkách, které budou používány při výrobním procesu záměru (bezpečnostní listy).</p>
<p>Nesouhlasí s odváděním splaškových vod do žumpy. U takového provozu by bylo záhodno odvádět splaškové vody do ČOV. Vlivy na povrchovou a podzemní vodu uvedené na str. 21 jsou zpracovány účelově.</p>	<p>Příslušný úřad konstatuje, že z § 5 odst. 3 vodního zákona vyplývá povinnost zneškodňování odpadních vod v souladu s uvedeným zákonem. Tímto není dotčena možnost odvádění odpadních vod do bezodtoké jímky s jejich následným zneškodněním.</p> <p>Oznamovatel v rámci následných správních řízení předloží doklady o nepropustnosti bezodtoké jímky odpadních vod. Doklad o zajištění pravidelného odvozu odpadních vod.</p> <p>Příslušný úřad konstatuje, že v oznámení záměru je uvedena roční spotřeba vody v množství cca 250 m³. Z uvedené spotřeby vody lze vyvodit množství odpadních vod. V kapitole „Údaje o výstupech“ je uvedeno, že technologie nemá požadavky na vodu a splaškové odpadní vody budou odváděny do bezodtoké plastové jímky o objemu 25 m³ s vývozem na externí ČOV v intervalu 1 x za 14</p>

	dnů.
Konstatují, že dlouhodobý průměrný průtok Lučiny v Žermanicích nemůže být 0,57 m ³ /hod, když minimální bilanční průtok podle SVP je 0,050 m ³ /s a minimální zůstatkový průtok je 0,078 m ³ /s.	Příslušný úřad konstatuje, že se jedná o chybu v textu, která nemá žádný podstatný dopad na objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.
Chybí údaje týkající se likvidace srážkových vod z manipulačních ploch a pojezděných ploch.	Oznamovatel v rámci dokumentace pro následná správní řízení předloží konkrétní způsob zneškodnění dešťových vod z manipulačních a pojezděných ploch. Příslušný úřad konstatuje, že při obecném nakládání s povrchovými vodami se nesmí ohrožovat jakost nebo zdravotní nezávadnost vod, narušovat přírodní prostředí, zhoršovat odtokové poměry, poškozovat břehy, vodní díla a zařízení, zařízení pro chov ryb a porušovat práva a právem chráněné zájmy jiných.

- b) Členky petičního výboru a občanky obce Dobratice - Lenka Kubalová, Ing. Zdeňka Platošová, Ing. Hana Voznicová ve svém vyjádření uvádějí následující připomínky a žádají, aby záměr podléhal celému procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Dále uvádějí, že firma odmítá jakékoliv veřejné projednání, chce vše řešit oficiální formou, a tím roste nejistota a obezřetnost k jejím podnikatelským aktivitám.

Připomínka	Vypořádání
Není jasně definována maximální kapacita výroby.	V oznámení záměru na str. 6 je uvedeno: „ Průměrná spotřeba pryžového granulátu bude 8 t/měsíc, spotřeba pojiv ke granulátu 0,8 t/měsíc. Pro dobu výrobní kampaně 10 měsíců je spotřeba granulátu 80 t a spotřeba pojiv 8 t/rok, to znamená roční spotřebu činidel a následně výrobu 88 tun pryžových výrobků. Maximální roční kapacita výroby je tedy 88 t/rok. V případě překročení dané kapacity je nutno navýšení kapacity výroby, případně i změny v technologii výroby opětovně posoudit dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
Není jasně definován provoz společnosti.	V oznámení záměru na str. 10 je uvedeno: „ ... „provozem technologií výhradně v denní době“ ... Z uvedeného vyplývá, že provoz opravdu lze chápat jako jednosměnný, případně dvousměnný. Oznamovatel do dokumentace pro následná správní řízení zapracuje provozní dobu v denní době (tedy v rozmezí od 6:00 do 22:00).
Nepřesné definování počínání si s odpadními vodami. Žádají specifikaci logistiky odvozu splaškových vod, příp. proč není záměrem vybudování ČOV.	V § 38 vodního zákona se uvádí: Kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, je povinen zajišťovat jejich zneškodňování tak, aby nebyla ohrožena jakost povrchových nebo podzemních

	<p>vod, a na výzvu vodoprávního úřadu nebo České inspekce životního prostředí prokázat jejich zneškodňování v souladu s tímto zákonem.</p> <p>Z uvedeného vyplývá, že odvádění odpadních vod je povinností každého subjektu již na základě obecného platného právního předpisu.</p> <p>Oznamovatel v rámci následných správních řízení předloží doklady o nepropustnosti bezodtoké jímky odpadních vod, dále předloží doklad o zajištění pravidelného odvozu odpadních vod a následně v období provozu bude dokladovat vývoz odpadních vod z jímky v závislosti na spotřebě vody.</p> <p>Příslušný úřad konstatuje, že v případě, že je navrženo jímání odpadních vod do bezodtoké jímky není důvod ke změně způsobu odvádění těchto vod.</p>
<p>Rozptylové podmínky či kvalita ovzduší při obsluze lisů – záměr neplánuje ve výrobní části odtah par a plynů, pořízení filtrů na toto zařízení. Firma plánuje testovací výrobu nových produktů, s novou technologií.</p>	<p>Oznamovatel v rámci následných správních řízení bude s výrobním zařízením nakládat jako se stacionárním zdrojem uvedeným v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší a do dokumentace pro následná správní řízení zpracuje odsávání míst úniku emise znečišťujících látek do ovzduší vzduchotechnickým zařízením s vyústěním do vnějšího ovzduší.</p> <p>Záměr je posuzován v předložených kapacitách a s předloženou technologií.</p> <p>Případná nová technologie, případně změna technologie či kapacity výroby musí být posouzena dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</p>
<p>Umístění provozovny na okraji obce – v místě, kde v okolí 150 m je fotbalové hřiště, obchod, řadové domy.</p>	<p>Záměr je v souladu s platným územním plánem obce a jeho umístění v dané lokalitě je přípustné.</p> <p>V rámci zjišťovacího řízení byla předložena rozptylová studie zpracovaná autorizovanou osobou a hluková studie. Předložené podklady byly posuzovány rovněž KHS, která jejich závěry akceptuje a neuvádí ve své vyjádření zaslaném v rámci zjišťovacího řízení k záměru žádné připomínky ani požadavky, ani další správní úřady nemají k předloženému oznámení záměru z hlediska svých kompetencí závažné připomínky.</p>

Závěr

Záměr „Provozovna společnosti PATREM PIPE TECHNOLOGIES s.r.o. - Dobruška“ spadá svým rozsahem do ustanovení bodu 7.1 Výroba nebo zpracování polymerů a syntetických kaučuků, výroba a zpracování výrobků na bázi elastomerů s kapacitou nad 100 tun/rok kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a byl posouzen ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) uvedeného zákona.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní úřad dle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, na základě zjišťovacího řízení konstatuje, že záměr „Provozovna společnosti PATREM PIPE TECHNOLOGIES s.r.o. - Dobruška“, oznamovatel: PATREM PIPE TECHNOLOGIES s.r.o., se sídlem 739 53 Třanovice č.p. 282, IČ 259 00 315

nebude dále posuzován

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky závěru zjišťovacího řízení

Oznamovatel v navazujících správních řízeních k uvedenému záměru, při jeho přípravě a provozu je bude respektovat relevantní připomínky a požadavky uvedené ve vyjádřeních, které jsou přílohou tohoto závěru zjišťovacího řízení a do dokumentace pro následná správní řízení zapracuje či v rámci řízení předloží zejména níže uvedené:

1. Zpřesňující údaje o předpokládané spotřebě vody pro provoz záměru.
2. Konkrétní zajištění odběru pitné vody pro provoz záměru, případně specifikaci vodovodu, na který se napojení objektu pro odběr vody předpokládá.
3. Konkrétní způsob zneškodnění dešťových vod z manipulačních a pojezdových ploch.
4. Bezpečnostní listy vstupních surovin, které jsou látkami obsahujícími nebezpečné vlastnosti - informace o zdravotně závadných látkách, které budou používány při výrobním procesu záměru.
5. Zpřesňující údaje o spotřebě elektrické energie a doložení garance odběru uvedeného množství energie.
6. Údaje o spotřebě vody při provozu záměru v souladu s Vyhláškou č. 120/2011 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva zemědělství č. 428/2001 Sb. kterou se provádí zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
7. Doklady o nepropustnosti bezodtoké jímky odpadních vod.
8. Zajištění dokladování vývozu odpadních vod z jímky v závislosti na spotřebě vody v průběhu provozu záměru.
9. Konkretizace činnosti spojené s produkcí cca 85 t výkopové zeminy v průběhu rekonstrukce objektu.
10. Bilanci výkopových zemin, seznam a množství odpadů, které budou vznikat stavební činností a provozem záměru a způsob nakládání s nimi.
11. Aktualizace hlukové studie se zahrnutím všech předpokládaných zdrojů hluku vyplývajících z provozu záměru a obsahující výsledky měření stávající hlukové zátěže ve venkovním prostředí v lokalitě záměru, a to v době provozu okolních podnikatelských aktivit.
12. Provedení a předložení kontrolní měření hluku v pracovním prostředí, kontrolní měření hluku ve venkovním prostředí na hranici pozemku záměru, kontrolní měření kvality pracovního prostředí z hlediska pracovního

ovzduší příslušné KHS - v době provozu – do 3 měsíců od spuštění zkušebního provozu (pokud bude určen), resp. do 3 měsíců od spuštění plného provozu.

13. Řešení povrchu veškerých ploch, na kterých bude manipulováno se závadnými látkami a na kterých budou závadné látky skladovány, jako nepropustného, odolného proti působení daných látek a zabezpečeného proti jejich úniku do okolního terénu a proti smísení srážkových vod se závadnými látkami.
14. Zařazení výroby jako stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší.
15. Odsávání míst úniku emise znečišťujících látek do ovzduší vzduchotechnickým zařízením s vyústěním do vnějšího ovzduší.
16. Provozní dobu v denní době (v rozmezí od 6:00 do 22:00).
17. Opatření vyplývající z kapitoly D.IV oznámení záměru (str. 23, 24 oznámení záměru); jedná se zejména o následující:
 - Zajištění požárně bezpečnostního řešení (PBR) záměru podle přílohy č. 1 vyhl. 499/2006 Sb., § 41 vyhl. 246/2001 Sb.
 - Provedení záměru v souladu s vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy - omezené množství závadných a nebezpečných látek, zajištění proti únikům závadných látek (záchytné a havarijní jímky a vany).
 - Dodržování podmínek pro zacházení se závadnými látkami (pojivo, oleje a ropné látky náplně hydraulických systémů strojů)
 - Vypracování Plánu opatření pro případ havárií (vodní hospodářství).

Období výstavby záměru

- Zamezit nebo snížit na minimum veškeré nepříznivé vlivy stavebních prací spojené s návozem stavebního a technologického materiálu a následně spojené s odvozem odpadů a dodržovat požadavky na uvedené zamezení..
- Dodržovat zásady ochrany ovzduší a podzemních a povrchových vod.
- Vytvořit v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.

Období provozu záměru

- Vypracovat provozní dokumentaci jednotlivých pracovišť a skladů, včetně stanovení kontrolní činnosti na provozovně.
- Zpracovat havarijní plán provozovny.
- Se závadnými a nebezpečnými látkami zacházet tak, aby byly zajištěny požadavky ochrany životního prostředí a požadavky hygieny práce a ochrany pracovního prostředí.
- Provádět pravidelné kontroly a úklid prostor, včetně záchyty a sanaci úniku závadných látek (např. úniků provozních náplní automobilů a mechanismů).
- Provést hodnocení rizika vzniku ekologické újmy v souladu s požadavky zákona č. 167/2008 Sb., popřípadě realizovat další opatření ke snížení tohoto rizika a nebo případných následků.

Příslušný úřad konstatuje, že v případě překročení kapacity uvedené v oznámení záměru či změny v technologii výroby je nutno toto opětovně posoudit dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 (zejména odst. 4, 5) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí stanovené v závěru zjišťovacího řízení, popřípadě uvést důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Odůvodnění

Dle § 7 a v souladu s přílohou č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda uvedený záměr bude posuzován v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

V rámci posuzování vlivů předloženého záměru krajský úřad vycházel z oznámení záměru zpracovaného dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. E. Pastucha, říjen 2012), ke kterému byla předložena rozptylová studie a hluková studie (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r. o., č. zakázky E/3522/2012, říjen 2012), z obecně dostupných informací a z vyjádření doručených k předloženému oznámení záměru.

Záměr je, vzhledem ke své kapacitě, podlimitním záměrem a byl posouzen ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve zjišťovacím řízení, a to zejména s ohledem na zájem a postoj veřejnosti k tomuto záměru.

V souladu se zásadami přílohy č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a s ohledem na povahu, rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl krajský úřad k závěru, že posuzovaný záměr nebude posuzován v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, jelikož se nepředpokládá jeho významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví v dotčené lokalitě ani širším okolí. Z předložené rozptylové studie vyplývá, že vlivy záměru a související dopravy se prakticky neprojeví na imisní situaci dotčené lokality. Ze závěru předložené hlukové studie vyplývá, že provoz záměru nebude způsobovat překračování hygienických limitů daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. KHS jako příslušný správní úřad dle zákona o ochraně veřejného zdraví neměl ve svém vyjádření k oznámení záměru žádné připomínky.

V rámci zjišťovacího řízení byla doručena vyjádření dotčených správních úřadů, která obsahovala konkrétní připomínky a požadavky řešitelné v rámci následných správních řízení bez uvedení požadavku na nutnost posouzení záměru v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Bylo doručeno vyjádření dotčeného samosprávného celku s požadavkem na posouzení záměru v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to vzhledem k některým nejasnostem a nesrovnalostem ve vstupních údajích oznámení a s ohledem na možnost veřejného projednání, které pokládá, vzhledem k zajištění otevřeného procesu a jasné komunikace s občany, za nutné. Záměr předpokládá přesídlení části výroby (88 t pryžových výrobků/rok) a části administrativních pracovníků ze sídla oznamovatele v Třanovicích.

Dále byla doručena vyjádření veřejnosti, která obsahovala požadavek na provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tato vyjádření obsahovala opět zejména požadavky na dopřesnění záměru a vyjasnění informací týkajících se ochrany vod, ochrany veřejného zdraví, emisí hluku emisí znečišťujících látek do ovzduší. Příslušný úřad konstatuje, že podklady předložené k posouzení záměru ve fázi zjišťovacího řízení odpovídaly požadavkům zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a požadavky uvedené ve vyjádřeních veřejnosti lze konkrétně řešit v rámci následných správních řízení.

Vzhledem k podkladům předloženým v rámci zjišťovacího řízení, charakteru a kapacitě záměru, předpokládaným vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, dospěl příslušný úřad k závěru, že v případě zachování parametrů a činnosti uvedených v oznámení záměru, by bylo posuzování záměru v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí neúčelné a nadbytečné. Relevantní připomínky a požadavky dotčeného samosprávného celku a veřejnosti lze konkrétně řešit v rámci následných správních řízení.

Příslušný úřad přihlédl rovněž k dříve podané petici k záměru proti výrobě gumových kachlí z ojetých pneumatik. Z předložených podkladů a na základě dostupných informací je zřejmé, že záměr nebude mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

K požadavku veřejného projednání záměru s občany obce Dobratice krajský úřad konstatuje, že každý, kdo může být rozhodnutím přímo dotčen ve svých právech nebo povinnostech může uplatnit své konkrétní

požadavky i v rámci správních řízení vedoucích k povolení záměru a není tedy nezbytné, aby byl zajišťován celý proces posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zejména z důvodu projednání záměru s veřejností, když požadavky uvedené v doručených vyjádřeních lze vyřešit konkrétně v navazujících řízeních dle zvláštních právních předpisů.

Podmínky závěru zjišťovacího řízení byly stanoveny na základě výše uvedených požadavků a připomínek vyplývajících z vyjádření obdržných v rámci posuzovacího procesu. Vyjádření k oznámení záměru jsou nedílnou součástí závěru zjišťovacího řízení.

Závěr zjišťovacího řízení *nenahrazuje* vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů, jako např. stavební zákon, zákon o vodách, zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech apod.

Úplná znění vyjádření, obdržných v rámci zjišťovacího řízení posuzovaného záměru, která jsou zároveň nedílnou součástí tohoto závěru zjišťovacího řízení, jsou k nahlédnutí na Krajském úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství nebo na internetu na adrese www.kr-moravskoslezsky.cz, odkaz: veřejná správa – úřední deska – E.I.A., SEA a IPPC – Přehled záměrů posuzovaných v působnosti Krajského úřadu Moravskoslezského kraje), kód záměru MSK1712.

Jedná se o tato vyjádření:

- 1) vyjádření Obce Dobruška, č.j. OÚDobr-668/2012 ze dne 29.11.2012
- 2) vyjádření Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MMFM 127833/2012 ze dne 22.11.2012
- 3) vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č.j. ČIŽP/49/IPP/1215263.002/12/VMJ ze dne 26.11.2012
- 4) vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. KHSMS 38056/2012/FM/HOK 26.11.2012
- 5) vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 154842/2012 ze dne 22.11.2012
- 6) vyjádření T. Juříčka, J. Juříčkové, P. Škandery obdržené dne 26.11.2012
- 7) vyjádření členek petičního výboru – L. Kubalové, Ing. Z. Platošové, Ing. H. Voznicové

„otisk razítka“

Ing. Tomáš Kotyza, v.r.
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

Za správnost vyhotovení: Ing. Bohumila Šubrtová