



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 140888/2012
Sp. zn.: ÚPS/31321/2012/Kan
251.5 V5
Vyřizuje: Ing. Ivana Kanclířová
Odbor: Odbor územního plánování, stavebního
řádu a kultury
Telefon: 595 622 676
Fax: 595 622 263
E-mail: ivana.kanclirova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2012-10-24

Usnesení

správní orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. 11 odst. 1 písm. b) a ust. § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), za použití ust. § 95 odst. 1 a ve lhůtě dle ust. § 174 odst. 2 téhož zákona,

zahajuje přezkumné řízení

ve věci přezkoumání Územního plánu Dobrušky, vydaného Zastupitelstvem obce Dobruška formou opatření obecné povahy č. 1/2009 dne 14. 10. 2010.

Přezkumné řízení bylo zahájeno na základě předběžného posouzení věci, při němž Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, dospěl k závěru, že lze mít důvodně za to, že uvedené opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 27. 9. 2012 podnět Adama Gromnici k zahájení přezkumného řízení opatření obecné povahy – Územního plánu Dobrušky (v žádosti o zahájení přezkumného řízení nesprávně uváděno „Územní plán obce Dobruška“), vydaného Zastupitelstvem obce Dobruška dne 14. 10. 2010.

Ve svém podnětu Adam Gromnica (dále jen „žadatel“) uvádí formální a materiální námitky procesu projednávání opatření obecné povahy a dále námitky, které dle jeho názoru *vzbuzují oprávněné pochybnosti o tom, zda Územní plán Dobrušky představuje opatření obecné povahy, které je svým obsahem přiměřené sledovanému cíli, a tedy i o tom, zda je opatření obecné povahy po stránce formální i obsahové v souladu s českým právním řádem (zejména s ustanoveními stavebního zákona a správního řádu).*

Dle ust. § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy posoudit v přezkumném řízení, usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření. V přezkumném řízení dle ust. § 94 odst. 1 správního řádu správní orgány z moci úřední

přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Dle ust. § 95 odst. 1 správního řádu zahájí správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Územní plán Dobratice byl Zastupitelstvem obce Dobratice vydán formou opatření obecné povahy dne 14. 10. 2009. Opatření obecné povahy nabylo účinnosti dne 1. 11. 2009.

Požizovatelem ÚP Dobratice je Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu. Pro posouzení důvodnosti uplatněného podnětu vyzval krajský úřad pořizovatele dopisem dne 5. 10. 2012 č.j. MSK 128485/2012 k předání spisové dokumentace, týkající se projednávání a vydání ÚP Dobratice. Spisovou dokumentaci předal pořizovatel krajskému úřadu dopisem č.j. MMFM 112644/2012 dne 9. 10. 2012.

Po posouzení spisové dokumentace dospěl krajský úřad k závěru, že v daném případě **lze mít důvodně za to, že uvedené opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy**, čímž jsou dány důvody pro zahájení přezkumného řízení podle ust. § 95 odst. 1 správního řádu.

Tento názor krajský úřad po předběžném posouzení věci opírá zejména o následující zjištění:

Dle ustanovení § 53 odst. 5 písm.d) je součástí odůvodnění územního plánu, zpracovaného pořizovatelem, mimo jiné, vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. Ochrana proti neodůvodněné a nedostatečně prověřené přeměně nezastavitelného území na zastavěné je – jinými slovy – zakotvena v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona: *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*

V kapitole *Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch* pořizovatel uvádí, že stávající vymezené a dosud nezastavěné zastavitelné plochy vlastníci blokují pro své rodinné příslušníky. Sousedství průmyslové zóny závodu Hyundai v Nošovicích vytváří nová pracovní místa, čímž dochází ke zvýšenému zájmu o stavební pozemky. Dalším důvodem zájmu o bydlení na území obce je skutečnost, že se nachází v rekreační oblasti podhůří Prašivé. Vlivem nové výstavby vzrostl počet obyvatel od roku 2005 do roku 2009 o 40 občanů.

Dle kapitoly *4.3.1 Sociodemografické podmínky* části odůvodnění opatření obecné povahy se v roce 2020 předpokládá nárůst počtu obyvatel na 1150, tj. nárůst o 80 oproti roku 2008. V kapitole *6.1. Bydlení* je uvedeno, že v řešeném území se předpokládá do r. 2020 realizace celkem cca 70 bytů v rodinných domech, vzhledem k efektivnímu fungování trhu s pozemky je však žádoucí, aby nabídka stavebních ploch převyšovala potencionální poptávku min. o 50% (lépe o 100%). V případě respektování doporučené „zvýšené“ nabídky v rozmezí 50% - 100% zvýšení, by byla celková navržená kapacita ploch pro bydlení v počtu 105 – 140 rodinných domů.

Územním plánem navržená kapacita ploch pro bydlení je celkem 300 rodinných domů, tj. celkem cca 340 bytů, což předpokládá celkový zábor půdy o výměře 68,80 ha.

Z výše uvedeného je zřejmé, že oproti doporučenému nárůstu o 50% - 100% bytů je navrhován nárůst o 385% bytů, aniž by toto řešení bylo dále v odůvodnění opatření obecné povahy dostatečně zdůvodněno.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu v Brně č. 1 Ao 5/2010-169 ze dne 24. 11. 2010, 1 Ao 6/2010-130 ze dne 16. 12. 2010 – oba v návaznosti na rozsudek č. 1 Ao 3/2008-136 ze dne 16. 12. 2008, musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění ve smyslu ust. 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Jeho specifický obsah je blíže určován ust. § 172 odst. 4. Z výše uvedené judikatury vyplývá, citujeme: „I v odůvodněn opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.“

Poučení účastníků o opravném prostředku

Při určování okruhu účastníků řízení vycházel krajský úřad ze závěru č. 85 ze zasedání poradního sboru ministerstva vnitra ke správnímu řádu ze dne 14. 12. 2009 a z Rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 29328/2011-83/2047 ze dne 24. 10. 2011 ve věci Odvolání města Dolní Benešov proti rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, č.j. MSK 65965/2011, ze dne 15. 7. 2011, kterým bylo zrušeno opatření obecné povahy „Územní opatření o stavební uzávěře“ ze dne 21. 2. 2011.

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy má specifický charakter. Není správním řízením, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu (závěr Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 85 ze dne 14. 12. 2009, dostupný na webových stránkách www.mvcr.cz). Osoby dotčené přezkumným řízením nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem ke specifickému charakteru přezkumného řízení vedeného o opatření obecné povahy se nelze, analogicky podle § 173 odst. 2 správního řádu, proti shora uvedenému usnesení odvolat. Přezkumné řízení opatření obecné povahy je specifickým postupem podle části šesté správního řádu a usnesení o zahájení přezkumného řízení se oznamuje veřejnou vyhláškou postupem podle § 173 odst. 1 správního řádu a právní moci nabývá oznámením.

Ostatní poučení

Ust. § 94 odst. 4 správního řádu uvádí: „*jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno ve rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.*“ Dotčené osoby mohou v průběhu řízení krajskému úřadu sdělit skutečnosti a uplatnit důkazy prokazující, že svá práva z rozhodnutí nabyli v dobré víře a uvést újmu, která by jim zrušením rozhodnutí vznikla.

JUDr. Marta Wroblowská, v.r.
vedoucí odboru územního plánování,
stavebního řádu a kultury

„otisk úředního razítka“

Za správnost: Ing. Ivana Kanclířová

Rozdělovník

viz str.4

Rozdělovník

1. Magistrát města Frýdku-Místku, Odbor územního rozvoje a stavební úřad, Radniční 1148,
738 22 Frýdek-Místek

Ke zveřejnění veřejnou vyhláškou:

1. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad - zde
2. Obec Dobruška, Dobruška 49, 739 51