

Příloha ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru
„MORAVIA – VTL plynovod“ na životní prostředí
č.j. 3855/ENV/12 ze dne 13. 2. 2012

Vypořádání vyjádření doručených k posudku o vlivech záměru na životní
prostředí zpracované zpracovatelem posudku

1. Vyjádření Jihomoravského kraje
(č.j.: JMK 168058/2011 ze dne 29. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

2. Vyjádření obce Bohuslávky
(č.j.: 193 ze dne 16. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou zásadní připomínky. Požaduje se, aby při realizaci stavby byla staveništní doprava vedena mimo pozemní komunikace, které jsou v majetku obce (jakýkoliv případný zásah do majetku obce se požaduje předem projednat se zástupci obce).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se určení přístupových tras ke staveništi a používání místních komunikací v etapě výstavby je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska.

3. Vyjádření obce Dobruška
(zn.: OÚDobr-534/2011 ze dne 6. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

4. Vyjádření obce Dolní Tošanovice
(zn.: D_Tos 306/2011/Cheb ze dne 20. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. Vyjádření obce Hat'
(zn.: 631/2011 ze dne 27. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

6. Vyjádření obce Hrabůvka
(ze dne 21. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

7. Vyjádření města Hranice
(zn.: OZP/80463/11 ze dne 27. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

8. Vyjádření obce Jarohněvice
(č.j.: 105/2011 ze dne 5. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

9. Vyjádření obce Karlín

(č.j.: OÚ-KA 375/2011 ze dne 29. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

10. Vyjádření obce Kožušice

(ze dne 22. 12. 2011)

Podstata vyjádření

Upozorňuje se, že navrhovaná trasa plynovodu koliduje s trasou jižního obchvatu „Brankovice-Kožušice“ schválenou Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (území rezerva).

Vypořádání vyjádření

Relevantní opatření týkající se další přípravy záměru, resp. vedení trasy plynovodu, ve vztahu k liniovým infrastrukturním stavbám v území, resp. navrženým koridorům liniových infrastrukturních staveb v území, a příslušné územně plánovací dokumentaci je zahrnuto do podmínek stanoviska.

11. Vyjádření obce Kunín

(zn.: 960/2011/MV ze dne 8. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

12. Vyjádření obce Libhošť

(č.j.: OÚ-511/2011-Ho ze dne 22. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky (požadavky obce k dokumentaci byly zapracovány do návrhu stanoviska).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

13. Vyjádření obce Olbramice

(zn.: 493/2011 ze dne 12. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

14. Vyjádření města Ostravy

(č.j.: SMO/406536/11/OŽP/Bey ze dne 15. 12. 2011)

Podstata vyjádření

Statutární město Ostrava dává k záměru kladné vyjádření.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

15. Vyjádření obce Raškovice

(zn.: 1806/2011 ze dne 4. 1. 2012)

Podstata vyjádření

Obec zaujímá kladné stanovisko, nemá k vedení plynovodu žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

16. Vyjádření obce Troubky-Zdislavice

(č.j.: 2/1/2012 ze dne 2. 1. 2012)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

17. Vyjádření obce Vojkovice

(zn.: OÚVojk-328/2011 ze dne 19. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

18. Vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí

(č.j.: JMK 362/2012 ze dne 2. 1. 2012)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou zásadní připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**19. Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí
a zemědělství**

(č.j.: MSK 206020/2011 ze dne 9. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**20. Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí
a zemědělství**

(č.j.: KUOK 140704/2011 ze dne 22. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

21. Vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství
(zn.: KUZL 89874/2011 ze dne 13. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

22. Vyjádření Městského úřadu Břeclav, odboru životního prostředí
(č.j.: MUBR 80676/2011 ze dne 7. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

23. Vyjádření Magistrátu města Frýdek-Místek, odboru životního prostředí a zemědělství
(č.j.: MMFM 143158/2011 ze dne 21. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

24. Vyjádření Městského úřadu Hlučín, odboru životního prostředí
(ze dne 29. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

25. Vyjádření Městského úřadu Hodonín, odboru životního prostředí
(č.j.: MUHOCJ 119488/2011 OŽP-vyj. ze dne 7. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

26. Vyjádření Městského úřadu Hranice, odboru životního prostředí
(zn.: OZP/80463/11 ze dne 27. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

27. Vyjádření Městského úřadu Hustopeče, odboru životního prostředí
(zn.: OZP/8604/11/1 ze dne 12. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

28. Vyjádření Městského úřadu Kopřivnice, odboru životního prostředí
(zn.: 6/2011/OŽP&62582/2011/Tob ze dne 14. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

29. Vyjádření Městského úřadu Kroměříž, odboru životního prostředí
(č.j.: MeUKM/83278/2011/875/11 ze dne 15. 11. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

30. Vyjádření Městského úřadu Kyjov, odboru životního prostředí

(č.j.: OŽP/46720/11/281/2011 ozp sek ze dne 12. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

31. Vyjádření Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí

(č.j.: OŽP/91724/2011 ze dne 23. 12. 2011)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k záměru námitky.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k záměru připomínky.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k posudku připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody nejsou k posudku připomínky.
- e) Z hlediska státní správy lesů preferujeme variantu, která minimalizuje dopady na plnění funkce lesa. Proto požadujeme doplnit posudek v souladu s § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. vyhodnocením nejvhodnějšího variantního řešení ve vztahu k zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů.
- f) Z hlediska ochrany vod se uvádí následující.
 - 1. Odběr vody z vodních toků bude vyžadovat povolení k nakládání s vodami podle zákona č. 254/2001 Sb.
 - 2. Vypuštění vody užitá k tlakové zkoušce plynovodu nesmí ohrozit kvalitu povrchových, popř. podzemních vod v místě.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že navrhovaný plynovod je umístěn převážně v souběhu se stávajícím plynovodem (nová trasa plynovodu je pouze v úseku 3b Děhylov – Hať - hranice ČR/PL) a že z hlediska územního řešení záměru vychází základní trasa navrhovaného plynovodu z koridoru uvedeného v Politice územního rozvoje ČR, která je podle § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Jak bylo doloženo v dokumentaci, trasa plynovodu je v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Na základě hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci byla v rámci posudku formulována z komplexního pohledu (včetně aspektu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa) opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, včetně preference příslušných územních variant trasy a územních alternativ trasy promítnutých do podmínek návrhu stanoviska (podle § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. nesmí zpracovatel posudku posuzovanou dokumentaci přepracovávat ani ji doplňovat). Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména pak opatření k omezení vlivů na přírodu, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. Relevantní opatření k omezení vlivů na pozemky určené k plnění funkcí lesa jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

ad f) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto není v obecné rovině v rámci podmínek stanoviska reflektováno).
2. Relevantní opatření týkající se vypouštění odpadní vody z potrubí po ukončení napěťové zkoušky plynovodu je zahrnuto do podmínek stanoviska.

32. Vyjádření Městského úřadu Odry, odboru životního prostředí (č.j.: MěÚO/30744/2011 ze dne 2. 1. 2012)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou námítky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

33. Vyjádření Magistrátu města Opavy, odboru životního prostředí (zn.: MMOP 121027/2011/ZIPR-LeT ze dne 16. 12. 2011)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k posudku připomínky.

- b) Z hlediska ochrany vod se uvádí, že v případě dotčení vodního toku je nutné požádat o vydání souhlasu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb. následující.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k posudku připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že v případě dotčení vodního toku či lesa bude nezbytné požádat o závazné stanovisko podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.
- e) Z hlediska státní správy lesů nejsou k posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto není v obecné rovině v rámci podmínek stanoviska reflektováno).

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto není v obecné rovině v rámci podmínek stanoviska reflektováno).

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

34. Vyjádření Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí (č.j.: SMO/406503/11/OŽP/Bey ze dne 15. 12. 2011)

Podstata vyjádření

- a) Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, dává kladné vyjádření.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k posudku připomínky
- c) Z hlediska ochrany vod nejsou k posudku připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k posudku připomínky.
- e) Z hlediska ochrany lesa se k posudku vydává kladné stanovisko.
- f) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se k posudku dává kladné stanovisko s následujícími podmínkami.
 1. Práce na pozemcích v zastavěném území, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, bude ukončena do 1 roku (v případě, že práce včetně úprav do původního stavu

překročí dobu 1 roku, je investor povinen si vyžádat u příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu souhlas s dočasným odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu).

2. Návrh trasy plynovodu mimo zastavěné území musí být projednán s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu a opatřen souhlasem podle § 7 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., kterým je Ministerstvo životního prostředí.

g) Z hlediska ochrany ovzduší se k posudku dává kladné vyjádření.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto není v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektováno).

Relevantní opatření týkající se ochrany zemědělského půdního fondu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto není v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektováno).

ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

35. Vyjádření Magistrátu města Přerova, odboru stavebního úřadu a životního prostředí (č.j.: MMPř/177867/2011/STAV/ZP/Ča ze dne 23. 11. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou uplatněny připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

36. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje
(č.j.: KHSJM 57910/2011/HO/HOK ze dne 28. 12. 2011)

Podstata vyjádření

Posudek se akceptuje a s návrhem stanoviska se souhlasí.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

37. Vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje
(č.j.: HOK/OV-27577/2.5/11 ze dne 22. 12. 2011)

Podstata vyjádření

S posudkem se souhlasí.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

38. Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje
(č.j.: M2OL4356S/2011 ze dne 14. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou zásadní připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

39. Vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje
(č.j.: KHSZL 24099/2011 ze dne 28. 12. 2011)

Podstata vyjádření

S posudkem se souhlasí.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

40. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Brno
(zn.: ČÍŽP/47/IPP/1110404.004/11/BLV ze dne 21. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

41. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Olomouc
(č.j.: ČÍŽP/48/IPP/1110620.002/11/OLH ze dne 19. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

42. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava
(zn.: ČÍŽP/49/IPP/1110998.004/11/VMJ ze dne 2. 1. 2012)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

43. Vyjádření Obvodního báňského úřadu v Ostravě
(zn.: SBS 37433/2011/OBÚ-05/630/Ing.Ka ze dne 13. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky, upozorňuje se, že při umísťování staveb v chráněném ložiskovém území je nutno postupovat podle § 18 a 19 zákona č. 44/1988 Sb.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že upozornění se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

44. Vyjádření Národního památkového ústavu, Ústředního pracoviště
(č.j.: NPÚ-302/9244/2011 ze dne 20. 12. 2011)

Podstata vyjádření

Při zemních pracích je nezbytné dodržovat povinnosti vyplývající z § 21 - 24 zákona č. 20/1987 Sb. (u všech větších stavebních záměrů požadujeme před zahájením veškerých

stavebních a zemních prací komplexní archeologický povrchový průzkum, který pomůže zpřesnit potřebu a rozsah záchranného archeologického výzkumu).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že upozornění se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

Relevantní opatření týkající se archeologických nálezů jsou s ohledem na charakter záměru, který je umístěn převážně v souběhu se stávajícím plynovodem, zahrnuta do podmínek stanoviska.

45. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod (č.j.: 3153/740/11 ze dne 9. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

46. Vyjádření Mgr. Karla Machyla a pana Antonína Machyla (ze dne 14. 12. 2011)

Podstata vyjádření

Jako spoluvlastníci pozemku p.č. 711 v k.ú. Hranice nemáme možnost z dostupných materiálů přesně zjistit, zda bude pozemek dotčen výstavbou. Proto v případě, že trasa bude procházet námi vlastněnou parcelou, požadujeme, aby s námi bylo jednáno z důvodů nebezpečí porušení stávajících melioračních opatření. Pokud plynovod zasáhne uvedený pozemek, požadujeme zvážení pomístní úpravy odklonem trasy plynovodu minimálně na hranici pozemku.

Vypořádání vyjádření

Relevantní opatření týkající se melioračních zařízení jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.